



А НЕКОНО

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ
11 Пр. бр. 42204/17
Дана 31.12.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Ђуро Павлица, у прекршајном поступку против окривљене Верке Атанасковић из Београда, због прекршаја из члана 46 став 1 тачка 14 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС" број 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010), на основу чланова 100 став 1, 102 став 1, 103 става 1, 246 и 249 Закона о прекршајима, ("Службени гласник РС", број 65/13 и 13/16), донео је дана 31.12.2018. године, следећу:

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНА Верка Атанасковић, од оца Цветина, рођена дана 14.09.1960. године у Ваљеву, држављанин Републике Србије, са пребивалиштем у Београду, улица [REDACTED] запослена у Агенцији за борбу против корупције, помоћник директора Сектора за решавање сукоба интереса, прекршајно некажњавана у последње четири године, са ЈМБГ [REDACTED]

Одговорна је

- што као в.д. директора Агенције за борбу против корупције и одговорно лице у Агенцији није поступила по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 071-01-232/2017-03 од 24.02.2017. године, које је уручено Агенцији дана 02.03.2017. године, а којим је наложено Агенцији да без одлагања а најкасније у року од 5 дана од дана пријема решења, Снежани Ђурић, новинару портала Пиштаљка, достави тражене информације и копије докумената у којима су исте садржане, и то, списе предмета контроле имовине и прихода градоначелника града Београда Синише Малог током 2016. године, изјаве Марије Мали, бивше супруге градоначелника града Београда Синише Малог, дате 2016. године о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници и документа из којих се могу сазнати мере које је Агенција предузела поводом изјаве Марије Мали да је њена изјава о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници са Синишом Малим – лажна,

- чиме је учинила прекршај из члана 46 став 1 тачка 14 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја,

- па јој се на основу члана 50 Закона о прекршајима, изриче,

О ПОМЕНА

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљена да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 2.000,00 (две хиљаде) динара. Окривљена се обавезује да паушални износ трошкова прекршајног поступка плати у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде на основу члана 140 став 2 тачка 9 и члана 141 став 1 Закона о прекршајима, у супротном исти ће се наплатити принудним путем.

Образложење

Снежана Ђурић, новинарка портала Пиштаљка, поднела је Прекршајном суду у Београду захтев за покретање прекршајног поступка од дана 14.03.2017. године, заведен под бројем 48/17, против Верке Атанасковић као в.д. директора Агенције за борбу против корупције и одговорног лица у Агенцији а јер иста није поступила по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 071-01-232/2017-03 од 24.02.2017. године, које је уручено Агенцији дана 02.03.2017. године, а којим је наложено Агенцији да без одлагања а најкасније у року од 5 дана од дана пријема решења достави јој као новинару портала Пиштаљка, тражене информације и копије докумената у којима су исте садржане, и то, списе предмета контроле имовине и прихода градоначелника града Београда Синише Малог током 2016. године, изјаве Марије Мали, бивше супруге градоначелника града Београда Синише Малог, дате 2016. године о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници и документа из којих се могу сазнати мере које је Агенција предузела поводом изјаве Марије Мали да је њена изјава о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници са Синишом Малим – лажна.

Дана 16.05.2017. године од подносиоца захтева је тражено да уреди захтев за покретање прекршајног поступка, и то да у захтеву наведе тачан датум када је Агенција за борбу против корупције примила решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и да захтев достави у довољном броју примерака, што је подносилац захтева учинио и суду доставио уређен захтев за покретање прекршајног поступка у довољном броју примерака.

У току прекршајног поступка саслушана је окривљена Верка Атанасковић којом приликом је изјавила да у потпуности оспорава наводе захтева за покретање прекршајног поступка у којима стоји да она као тада одговорно лице у Агенцији за борбу против корупције није поступила по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од дана 24.02.2017. године. Агенција за борбу против корупције је извршила контролу имовине и прихода градоначелника Београда Синише Малог и о томе је саставила одговарајући извештај који је прослеђен Вишем јавном тужилаштву у Београду са списима предмета. Пошто је Агенција добила захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја поднет од стране портала "Пиштаљка" у току предистражног поступка који се водио пред надлежним тужилаштвом Агенција је због значаја и интереса поступка одбила захтев "Пиштаљке" за достављањем одређених информација. "Пиштаљка" није била задовољна у том случају и изјавила је жалбу Поверенику, после чега је Повереник донео решење којим је Агенцији наложено, пошто је поништено решење Агенције, да Агенција поступи по решењу и

"Пиштаљци" достави одређене информације и документа. Да су неосноване тврђење Пиштаљке суду је указала на део диспозитива решења Повереника у којем стоји да се доставе одређена документа али да се заштите подаци о личности као што су имена и презимена свих лица осим службених и Синише и Марије Мали, адресни подаци, лични матични број грађана, број банковног рачуна, новчани износи на банковним рачунима, подаци о адреси на којој се непокретности налазе, регистарски бројеви превозних средстава и слично, уколико су садржани у наведеним документима исте учинити недоступним. Такође је изјавила да је диспозитив овог решења непрецизан и неодређен јер реч "слично" не може указивати да једно решење може бити извршно у потпуности него даје дискреционо овлашћење извршиоцу тога решења да поступи по свом нахођењу. Међутим и поред таквог налога, Агенција није злоупотребила то већ је у потпуности испунила налог Повереника и у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, испунила у потпуности то наведено решење. Такође је изјавила да су нетачни наводи подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка да су подносиоцу захтева за покретање прекршајног поступка као тражиоцу информације достављени непотпуни подаци а из разлога што подносилац захтева за покретање прекршајног поступка изјављује да су затамнили површину нектрнина коју поседује функционер, што апсолутно није тачно јер у извештају од дана 04.08.2016. године, који је у предмету, који је Агенција доставила тужилаштву апсолутно стоји на странама 2, 6 и 7 онако како је по налогу Повереника и решено. Што се тиче возила, изјавила је да функционер нема возила а да возила припадају повезаним лицима који подаци такође морају бити затамњени по налогу самог Повереника као и Закону о Агенцији за борбу против корупције, такође, подаци о правним лицима, такође нису затамњени а који се односе на функционера. Што се тиче новчаних трансакција сви подаци из банака, потврде банака, историја промена на рачуну, други подаци који се односе у вези са пословним односима функционера и са њим повезаним лицима доступни су јавности осим оно како је по налогу Повереника речено у решењу. Што се тиче квалификације кривичног дела које се ставља на терет функционеру у одговору подносиоцу захтева за слободан приступ су заштитили на крају извештаја, али се на почетку тог извештаја види да се ради о сумњи на прање новца, а суду указује да подносилац пријаве или извештаја који обавештава тужилаштво о евентуалном кривичном делу није у обавези да износи квалификацију кривичног дела већ је то посао тужиоца. Пошто је Агенција поступила по решењу Повереника и Пиштаљки доставила сва тражена документа и информације, иста документа и информације је доставила и Поверенику и на тај начин Повереника обавестила о поступању по решењу, а затим је обавестила и јавност на начин што је сва документа и информације поставила и на своју интернет презентацију. Такође је нагласила да у списима предмета постоји један доказ који је доставио подносилац захтева за покретање прекршајног поступка а који је и био разлог за покретање овог прекршајног поступка а то је допис Повереника, односно "саопштење Повереника", где му се "Пиштаљка" незадовољна одговором Агенције за борбу против корупције обратила са питањем "каква има права", где је он у првом питању изнео: "лично због заузетости нисам стигао да прегледам прилично опширу документацију коју је Агенција објавила али ако је тачно како ви наводите онда имате одређена права", која ближе даље наводи, где је између остalog наведено и право подношења пријаве против одговорног лица у Агенцији. Такође је нагласила да оспорава

наводе подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка у вези једног доказа који је у списима предмета, јер када је "Пиштаљка" добила одговор на који је претходно указала од Повереника, обратила се "Пиштаљка" ургенцијом Агенцији за борбу против корупције, где је Агенција "Пиштаљци" одговорила дописом од дана 13.03.2017. године који је у списима предмета, а где "Пиштаљка" наводи да у одговору Агенције за борбу против корупције на ургенцију "Пиштаљке" Агенцији, стоји да Агенција не жели да поступи по решењу Повереника, а што апсолутно није тачно и што се види из дописа од 13.03.2017. године. Одговорно је истакла да је у потпуности поступала у општем интересу у овом предмету и да су заштићени подаци само они који су морали да буду заштићени и у складу са наведеним решењем Повереника и његовим налогом. Поновила је да сматра да је апсолутно поступила по налогу Повереника, Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја и закону о Агенцији за борбу против корупције, и да је тражиоцу информације омогућен приступ информацијама од јавног значаја, па обзиром на све наведено предложила је да је суд ослободи одговорности.

Дана 25.12.2017. Агенцији је достављен допис у којем је тражено да Агенција суду достави комплетне списе предмета контроле имовине и прихода градоначелника Града Београда Синише Малог током 2016. године, односно списе предмета са којима је Агенција располагала на дан 07.03.2017. године, до кад је Агенција требала да поступи по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности по наводима захтева за покретање прекршајног поступка. Такође је тражено да се суду доставе и изјаве Марије Мали, бивше супруге градоначелника Града Београда Синише Малог дате 2016. године о "правдању" личних прихода остварених у брачној заједници и документа из којих се могу сазнати мере које је Агенција предузела поводом изјаве Марије Мали да је њена изјава о "правдању" личних прихода остварених у брачној заједници са Синишом Малим - лажна, а на које се позива подносилац захтева за покретање прекршајног поступка.

По наведеном допису Агенција је поступила и обавестила суд да се у списима предмета налазе и подаци које су Више јавно тужилаштво у Београду и Управа за спречавање прања новца претходно означили степеном тајности. С тим у вези Агенција је од наведених државних органа затражила писмено одобрење за достављање података које су означили степеном тајности, с обзиром на то да се тајни подаци могу доставити другом органу јавне власти на основу писменог одобрења овлашћеног лица органа јавне власти који је податке означио као тајне сходно члану 45 став 1 Закона о тајности података. У допису је наведено да ће одмах по добијању писмених одобрења Агенција суду доставити комплетне списе предмета.

Дана 06.06.2018. године саслушана је Снежана Ђурић, подносилац захтева за покретање прекршајног поступка, када је изјавила да је поднела Агенцији за борбу против корупције захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја и истим тражила да јој Агенција за борбу против корупције достави информације и документа о имовини и приходима тадашњег градоначелника града Београда Синише Малог, по ком захтеву није утврђено после чега је изјавила жалбу Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, који је жалбу усвојио и донео решење којим је Агенцији за борбу против корупције наложио да поступи по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, а пошто је претходно поништио решење Агенције којим јој нису

достављене тражене информације и документа. Наведено решење Повереника је 02.03.2017. године уручено Агенцији и истој је оставило рок од 5 дана да поступи по решењу Повереника, а по ком решењу у остављеном року Агенција и тадашњи в.д. директор Агенције, овде окривљена Верка Атанасковић, нису поступили јер јој нису достављена комплетна тражена документација, а документација која јој је достављена била је неупотребљива јер се из исте нису могли видети подаци које је тражила пошто је у највећем делу била затамњена, али и због тога што није била комплетна. Изјавила је да јој Агенција уопште није доставила извештај Управе за спречавање прања новца о пословању, имовини и приходима Синише Малог, Пореске управе, Агенције за привредне регистре, Службе за катастар непокретности и осталих надлежних институција, а пошто јој је предочен одговор Агенције од 07.03.2017. године, изјавила је да је њој достављена документација информације наведене у истом, али да су подаци у поверијеним документима били затамњени мимо одлуке из решења Повереника, тако да се исти нису видели. Даље је навела да је Повереник за информације од јавног значаја касније донео решење којим је казнио Агенцију за борбу против корупције износом од 20.000 динара због непоступања по решењу Повереника од 24.02.2017. године, а пошто је Повереник упутио опомену Агенцији и ставио у изглед доношење новог решења о кажњавању због непоступања по његовом решењу, Агенција је њој доставила документа из Агенције за привредне регистре, Службе за катастар непокретности, Пореске управе, наведена документа такође су била неупотребљива јер су сви подаци били затамњени, а уз иста до дана њеног саслушања није јој достављен извештај Управе за спречавање прања новца о пословању, имовини и приходима Синише Малог. После тога Повереник је донео ново решење о кажњавању Агенције због непоступања по његовом решењу којим је Агенцију казнио износом од 180.000 динара. У списе предмета приложила је фотокопије решења Повереника о изрицању новчаних казни од дана 23.05.2017. године, дана 18.04.2017. године и закључка од 09.05.2017. године. Даље је желела да истакне да је по њеном уверењу окривљена учинила прекршај који јој се ставља на терет, а о томе најбоље говори околност да је Повереник окривљену и Агенцију два пута новчано кажњавао због непоступања по његовом решењу, а такође је истакла да се обратила Управном суду са захтевом да Влада Републике Србије принудним путем обезбеди извршење решења Повереника што се и види у акту Повереника од 02.06.2017. године, а чију фотокопију је такође приложила у списе предмета. С обзиром на наведено као подносилац захтева за покретање прекршајног поступка предложила је суду да окривљену огласи одговорном и да јој изрекне законом прописану санкцију за исти.

Агенцији за борбу против корупције дана 27.11.2018. године достављен је нови допис суда од дана 01.11.2018. године у којем је наведено да је неопходно да се суду доставе комплетни списи предмета контроле имовине и прихода градоначелника Града Београда Синише Малог током 2016. године, односно списи предмета са којима је Агенција располагала на дан 07.03.2017. године, до кад је Агенција требала да поступи по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности по наводима захтева за покретање прекршајног поступка. Такође је потребно да се суду доставе и изјаве Марије Мали, бивше супруге градоначелника Града Београда Синише Малог дате 2016. године о "правдању" личних прихода остварених у брачној заједници и документа из којих се могу сазнати мере које је Агенција предузела поводом изјаве Марије

Мали да је њена изјава о "правдању" личних прихода остварених у брачној заједници са Синишом Малим - лажна, на које се позива подносилац захтева за покретање прекршајног поступка. У поднеску је такође наведено да се суд Агенцији са идентичним захтевом већ обраћао дана 24.11.2017. године, а да по истом није поступљено из разлога који су наведени у допису Агенције за борбу против корупције број 14-021-05-0294/17-01 од дана 19.01.2018. године. По наведеном допису суда од 01.11.2018. године Агенција није поступила.

У доказном поступку извршен је увид у електронску преписку између подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка и службе Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од дана 14. и 15.06.2017. године, повратнику у вези уручења решења Повереника 071-01-232/2017-03 од 24.02.2017. године Агенцији за борбу против корупције, жалбу подносиоца захтева од дана 20.01.2017. године, сагласност Марије Мали, решење Повереника 071-01-232/2017-03 од 24.02.2017. године, саопштење Повереника од 10.03.2017. године, акт Агенције за борбу против корупције од дана 07.03.2017. године, решење Основног суда у Крушевцу, споразум о деоби заједничке имовине, пресуду Првог основног суда у Београду, извештај о имовини и приходима за Синишу Малог, допис о ванредном пријављивању имовине, захтев за доставу података и документације од 13.04.2016. године, поднесак Синише Малог Агенцији од дана 22.04.2016. године, захтев за доставу података и документације од 06.06.2016. године, историју промена од 14.04.2016. године, изјаву Марије Мали од 14.06.2016. године, допис Агенције упућен Вишем јавном тужилаштву у Београду, налог за пренос од 22.10.2014. године, шест потврда од 11.01.2016. године, изводи са рачуна ороченог депозита од 01.01.2013.-01.01.2016. године, извод за штедни рачун у валути, електронску преписку од 09. и 10.03.2017. године, став Повереника о поступању Агенције за борбу против корупције о захтеву подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, закључак о дозволи извршења, два закључка о изрицању новчане казне и поднесак Повереника од 02.06.2017. године упућен Снежани Ђурић.

Брижљиво ценећи све изведене доказе појединачно и у њиховој међусобној вези, а у вези истих сагледавајући одбрану окривљене, овај судија је утврдио чињенично стање као у изреци ове пресуде. Поступајући судија је утврдио да је окривљена делимично поступила по решењу Повереника, тако што је подносиоцу захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја доставила копије свих списка предмета контроле имовине и прихода градоначелника града Београда Синише Малог током 2016. године, изјаве Марије Мали, бивше супруге градоначелника града Београда Синише Малог, дате 2016. године о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници и документа из којих се могу сазнати мере које је Агенција предузела поводом изјаве Марије Мали да је њена изјава о „правдању“ личних прихода остварених у брачној заједници са Синишом Малим – лажна, што је и сам подносилац захтева за слободан приступ информација од јавног значаја изнео у свом исказу пред судом, а где су лични подаци били затамњени у складу са решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, али исто тако да окривљена Снежани Ђурић као подносиоцу захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја није доставила уопште извештај Управе за спречавање прања новца о пословању, имовини и приходима Синише Малог, Пореске управе, Агенције за привредне регистре, Службе за катастар непокретности и осталих надлежних институција, а

који документи су део списка предмета који се односе на конкретни случај а што несумњиво произилази из исказа окривљене али и из резултата осталих изведенih доказа.

Правном квалификацијом утврђеног чињеничног стања овај судија је нашао да је окривљена учинила прекршај из члана 46 став 1 тачка 14 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер је поступила противно одредбама члана 28 став 1 истог закона, према којој одредби су решења Повереника обавезујућа, коначна и извршна.

Поступајући судија је нашао да је окривљена у време извршења прекршаја могла да схвати значај свог чињења и да управља својим поступцима, а надаље да је прекршај учинила са свесним нехатом јер је окривљена била свесна да услед њеног чињења или нечињења може наступити забрањена последица, али је олако држала да је може спречити или да она неће наступити.

Како овај судија није нашао ни једну законску околност која би искључивала одговорност окривљене, то је за учињено дело прекршаја огласио одговорном и изрекао јој опомену на основу члана 50 Закона о прекршајима, јер је нашао да постоји околност која у знатној мери умањује одговорност учиниоца, а то је чињеница да је окривљена делимично поступила по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја и тражиоцу информације исте доставила.

Окривљена је обавезана да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 2.000,00 (две хиљаде) динара, на основу члана 140 став 2 тачка 9 и члана 141 став 1 Закона о прекршајима, у истом року као и новчану казну, у супротном исти ће се наплатити принудним путем у складу са чланом 314 Закона о прекршајима.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду, у року од 8 дана од дана пријема исте, а преко овог судије. Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено, или дати усмено на записник код овог суда.

Жалба се таксира са 900,00 (деветстотина) динара таксе на жалбу судским таксеним маркама које морају бити залепљене на поднеску жалбе.

Пресуђено у ПРЕКРШАЈНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ дана 31.12.2018. године под 11 пр.бр. 42204/17.

Пресуду доставити:

- подносиоцу захтева за
- покретање прекршајног поступка;
- окривљеној.

Судија

Буро Навица